



Современная школа РОССИИ

ВОСПИТАНИЕ, ОБРАЗОВАНИЕ
КУЛЬТУРА, РАЗВИТИЕ



№10 (100), 2020 года

Всероссийская газета

www.russia-school.com

ЭГОПОЛЯРНЫЕ
ЕСТЕСТВЕННЫЕ
МЕХАНИЗМЫ
СОЦИАЛЬНОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ
02

ПРИРОДА
СОВРЕМЕННОГО
ЭГОПОЛЯРНОГО
ОБЩЕСТВА
06

ЭГОПОЛЯРНОЕ
ОБЩЕСТВО
И ДЕМОКРАТИЯ
16

КАЖДОМУ
ЧЕЛОВЕКУ ИМЕЕТ
СМЫСЛ ИЗУЧИТЬ
ОСНОВЫ
КОРРЕКТНОГО
НАУЧНОГО
МЫШЛЕНИЯ И
ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ
В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И СОЦИАЛЬНОМ
ПОВЕДЕНИИ НА
ЗДРАВОМЫСЛИЕ
22

КАК ЛЮДИ,
КОТОРЫХ
СЧИТАЮТ
ОБЫЧНЫМИ,
КУЛЬТИВИРУЮТ
ТЕРРОРИЗМ
23



**ВСЕ ЗНАЧИМОЕ И НЕОБХОДИМОЕ
ДЛЯ ЖИЗНИ ПРИНЕСЕНО ЧЕЛОВЕКОМ**

ISSN 2305-3798



12+



Субботние 2—х часовые семинары «Физиология восприятия и корректное мышление»
С 10 до 11.30 (Мск)

Запись через эл.почту: owc@owc.ru или по тел.: +7 (499) 788-72-39, +7 (929) 552-30-88

ЭГОПОЛЯРНЫЕ ЕСТЕСТВЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ СОЦИАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Естественные механизмы социального регулирования гармонизируют общество и технологии. Нормализация корректности сознания изменяет социальную ориентацию и общественные отношения.

Но люди консервативны и недоверчиво относятся даже к тому, что уже произошло. Неведение того, что произойдет вызывает страх, даже если это естественный процесс.

Сегодня каждое государство как форма общественного администрирования создает индивидуальную форму «социального заболевания» собственных граждан. Государствам юридически доступны функции, которыми на практике они уже не обладают по причине использования как гражданами, так и государственными органами новых технологий. Противоречие юридического понимания с практической ценностью новых возможностей и продуктов создает дисгармонию социальных процессов. И «социальные болезни» каждого государства наследуются процессом глобализации

kohan.ru/istinabook—googleplay



ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ГЛУПОСТИ



ПЕРВЫЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ГЛУПОСТИ

Первый основной закон человеческой глупости однозначно утверждает, что: человек всегда и неизбежно недооценивает количество глупых людей в своем окружении.

На первый взгляд это заявление звучит расплывчато и неблагородно. Более пристальное рассмотрение покажет его истинную достоверность. Независимо от того, насколько могут быть высоки оценки человеческой

глупости, поражает и вызывает удивление то, что:

а) люди, которых когда-то считали умными и рациональными оказываются беспросветно глупы;

б) каждый день вас отвлекают от дел глупцы, неожиданно появляющиеся в неподходящих местах, в самые невероятные моменты.

Первый Основной Закон не дает мне права определить точное число доли глупцов в общей популяции населения: любая количественная оценка может оказаться заниженной

ВТОРОЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН

Культурные тенденции, популярные в мире, поддерживают идею эгалитарного (от *égalité* «равенство») подхода к жизни. Людям нравится думать о человеке как о продукте, выпускаемом высокотехнологичной машиной массового производства. Генетики и социологи пытаются доказать, привлекая впечатляющий аппарат научных данных и формулировок, что все люди равны, имеют одинаковые способности от рождения, и если одни более способны, то это не от природы, а благодаря воспитанию. Я против этого общего мнения.

По моему твердому убеждению, подтвержденному годами наблюдений и экспериментов, люди не имеют равных способностей – одни глупее других от природы, а не по причине влияния культурных факторов. Один человек глуп так же, как другой человек рыжеволос. Глупый человек рождается глупым по воле Провидения. Хотя я убежден, что какая-то часть человеческих индивидуумов глупа из-за генетических признаков, я не призываю к классовой или расовой дискриминации. Я твердо убежден, что глупость избирательно присутствует во всех человеческих группах, равномерно распределяясь в соответствии с постоянной пропорцией.

Научно этот факт выражен Вторым Основным Законом, в котором утверждается, что: вероятность того, что какой-либо человек может оказаться глуп, не зависит от любых других характеристик и качеств этого человека. В этом отношении Природа превзошла себя. Хорошо известно, что каким-то образом Природе удается сохранять относительно фиксированную частоту определенных природных явлений. Например, независимо от того, рождаются ли дети на Северном полюсе, или на экваторе, в развитой стране



05 >>>

Я НЕ ОШИБАЮСЬ В ОЦЕНКЕ БУДУЩЕГО, КОГДА ПРОГНОЗЫ ОСНОВАНЫ НА СВЯЗИ ФИЗИОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА С ТЕКУЩИМИ СОБЫТИЯМИ



kohan.ru/istinabook-googleplay

То, что происходит завтра мы создаем сегодня, и непонимание событий завтрашнего дня связано исключительно с некорректной оценкой собственных действий сегодня. Исключительно глупость (когнитивные искажения) приводит исполнение плана к результатам, отличным от ожидаемых, то есть неудачам.

Формулирование мифических и бессмысленных целей лишает исполнителей инструментов их достижения, а политические и хозяйственные процессы делает фарсом. Однако любое неразумное действие вызывает последствия в реальных процессах, нарушая их работу естественным образом, что приводит к неожиданным и всегда деструктивным результатам, разрушающим и общество, и людей.

Любая ошибка общественного и политического уровня является шагом в асоциальном процессе создания асоциальных режимов и ведет к прямому уничтожению людей.



или в развивающейся, являются ли они черными, красными, белыми или желтыми, соотношение новорожденных девочек и мальчиков сохраняется постоянным, с незначительным преимуществом мальчиков. Мы не знаем, как Природа добивается такого поразительного результата, но мы знаем, что для его достижения Природа должна работать с крупными категориями.

Наиболее примечательным фактом является то, что Природе удалось добиться срабатывания фактора вероятности появления глупцов с одинаковой периодичностью вне зависимости от размеров группы.

Таким образом, процентное соотношение глупых и умных людей одинаково, как в больших, так и в малых группах.

Доказательства того, что уровень образованности не имеет ничего общего с вероятностью появления глупцов, были получены в ходе экспериментов, проведенных во множестве университетов по всему миру. Возьмем некое комбинированное сообщество, представляющее собой университет и состоящее из пяти основных групп: рабочие («синие воротнички»), служа-

щие («белые воротнички»), студенты, представители администрации и преподаватели. Всякий раз, при анализе группы «синих воротничков» я находил, что часть из них были глупы. Поскольку доля глупцов оказалась выше, чем я ожидал (Первый закон), то традиционно я отнес это за счет сегрегации (расслоения общества), бедности и отсутствия образования.

Но продвигаясь в своем исследовании вверх по социальной лестнице, я обнаружил тот же уровень глупости в группах «белых воротничков» и студентов. При этом наиболее впечатляющими оказались результаты в группе преподавателей — профессоров. Где бы я ни проводил исследование — в крупном университете или маленьком колледже, в известном или скромном учебном заведении, я обнаруживал один и тот же уровень глупых профессоров. Я был настолько озадачен результатами, что специально решил включить в свое исследование специально подобранную группу, состоящую элиту — нобелевских лауреатов. Результат подтвердил высшие полномочия сил природы: доля глупцов есть и

среди них. В это трудно поверить, но множество экспериментальных результатов доказали свою фундаментальную достоверность.

Второй Основной Закон — это железный закон, не допускающий исключений. Женское феминистское движение поддержит его, т.к. он демонстрирует, что глупцы пропорционально распределены как среди мужчин, так и среди женщин.

Жители развивающихся стран третьего мира, возможно, найдут утешение во Втором Основном Законе, т.к. они смогут найти в нем подтверждение и доказательство того, что люди, живущие в развитых странах не так уж и развиты. Нравится вам Второй Основной Закон или нет, но в любом случае пугает то, что из него следует: вне зависимости от того, обитаете ли Вы в высших, уважаемых кругах, или укрываетесь среди полинезийских охотников за головами, закрылся ли в монастыре или решил провести остаток своей жизни в борделе, в компании прекрасных женщин, всегда придется столкнуться с одним и тем же процентом глупых людей.

ТРЕТИЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН — ЗОЛОТОЙ

Третий Основной Закон предполагает, что люди делятся на четыре основные категории: беспомощные—простак (зона **H — Helpless**), умники (зона **I — Intellect**), преступники (зона **B — Bandit**) и глупцы (зона **S — Stupid**). Эти четыре категории соответствуют четырем областям основного графика — **I, H, S, B**. Если Том своими действиями навредит себе, принеся при этом выгоду

Дику, то он попадет в категорию **H** — действовал беспомощно, «простак». Если Том своими действиями принесет пользу себе и Дику, то он попадет в категорию **I** — «умник». Если Том своими действиями принесет пользу себе и навредит Дику, то он попадет в категорию **B** — бандит, преступник. Глупость попадает в зону **S** и в любую область ниже нуля по оси **Y**.

Как прямо объясняет Третий Основной Закон: глупец — это человек, вредящий другим без выгоды для себя, а, возможно, даже и во вред себе.

Сталкиваясь в первый раз с Третьим Основным Законом, здравомыслящие люди реагируют на него с недоверием и скептицизмом, так как они с трудом воспринимают неразумное поведение.

Но давайте оставим теорию и посмотрим прагматично на нашу повседневную жизнь. Все мы помним случаи, когда кто-то своим поступком вредил нам, извлекая из этого выгоду. Мы также помним случаи, когда кто-то действовал нам на пользу, но в ущерб себе: здесь мы имели дело с беспомощным простаком. Мы можем вспомнить случаи, когда от действия одного человека в выигрыше оставались обе стороны: это был умный человек. Такие случаи происходят. Но вы должны признать, что это не те события, которые чаще всего случаются в повседневной жизни. Повседневная жизнь в основном состоит из случаев, когда нашим деньгам и/или времени и/или усилиям и/или аппетиту, бодрому настроению и здоровью наносится ущерб в результате действия или поступка какого-то нелепого суще-

ПРИРОДА СОВРЕМЕННОГО ЭГОПОЛЯРНОГО ОБЩЕСТВА

Социальные процессы, в которых производные лжи (национализм, популизм, коррупция, плагиат, моббинг, насилие и т.д.) в соответствии с реальностью признаются недостатками умственной деятельности, связанными с когнитивными искажениями, получают тенденции стабилизации вследствие работы механизмов здравого смысла.

Безусловно, это невозможно без освоения членами общества корректного мышления и изменения коммуникаций и хозяйственной деятельности в соответствии с правилами проведения научных исследований и экспериментов. Дело не в привлечении современных ученых: научному сообществу придется исключить монетарные принципы своего функционирования и объединиться с остальным обществом до такой степени, чтобы именно монетарно очищенная наука стала единственной формой участия в хозяйственной деятельности каждого человека.

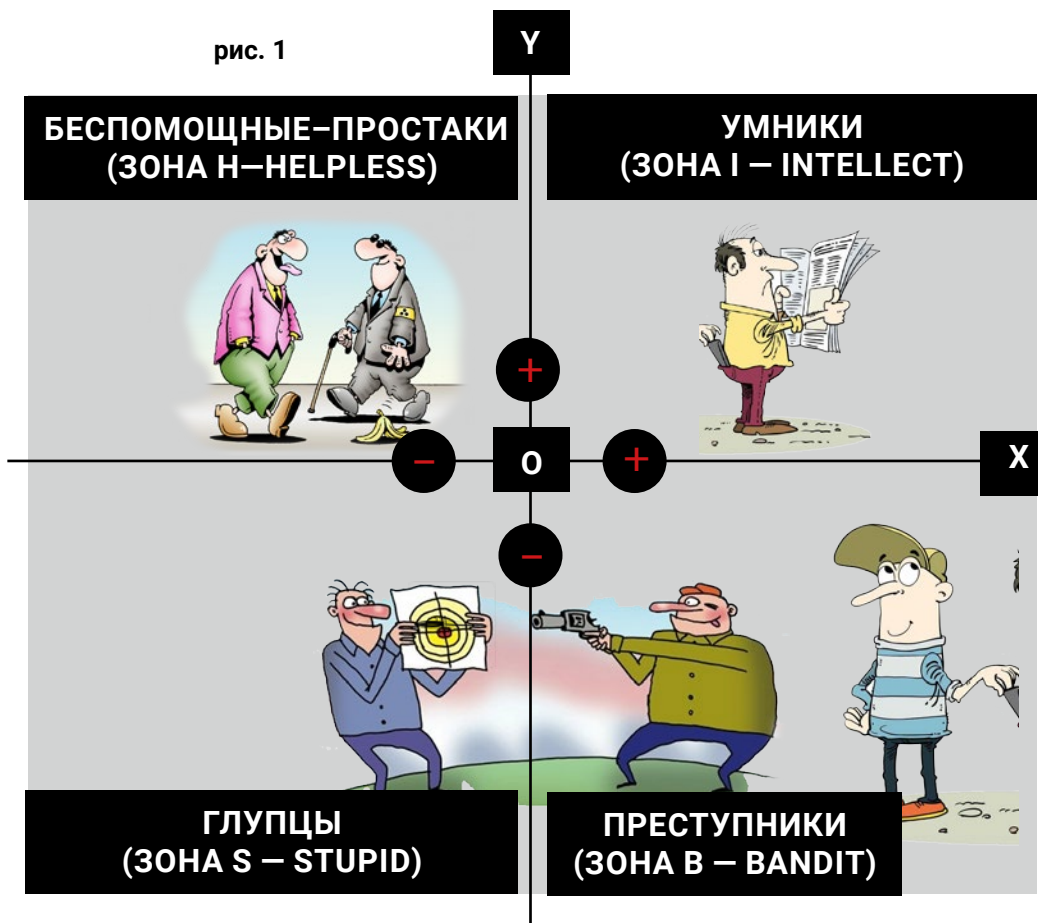
Настоящие материалы содержат теоретическую часть и практическое руководство по совершенствованию глобальных и национальных процессов с целью безопасного, гармоничного развития современной демократии и современных технологий.



kohan.ru/istinabook-googleplay



рис. 1



ства, которое ничего не получило и не может получить от причиненного нам вреда. Никто не может понять или объяснить, почему это нелепое создание делает то, что оно делает. На самом деле, этому нет объяснения, или лучше сказать – этому есть

только одно объяснение: человек, о котором идет речь, глуп.

Распределение по категориям

Большинство людей действуют не последовательно. Под влиянием одних обстоятельств человек действует

разумно, под влиянием других тот же человек ведет себя как беспомощный простак. Единственным важным исключением из этого правила являются глупцы, которые демонстрируют стойкую тенденцию к постоянству во всех областях человеческой деятельности. Из всего сказанного вовсе не следует, что мы можем наметить на базовом графике (рис. 1) только месторасположение глупцов. Можно рассчитать и позицию для каждого человека, вне зависимости от степени его непостоянства.

Беспомощный простак иногда может вести себя разумно, а иногда может совершать действия, свойственные бандитам. Но если человек принципиально беспомощен, совершенный простак, то большая часть его действий будет иметь характеристики беспомощности, типичные для простака. Таким образом, общее положение такого человека, с учетом всех его поступков, попадает в квадрат **H** базового графика (**H** – «простак» рис. 1).

Идеальный преступник наносит ущерб, равный извлекаемой им выгоде. Самый грубый, примитивный тип преступления – воровство. Человек, укравший у вас деньги, не причинив вам больше никакого вреда – идеальный преступник: вы потеряли какую-то сумму денег, он получил эти деньги. На базовом графике идеальный пре-

ступник размещается на 45-градусной диагонали, делящей зону **B** – бандиты на две симметричные области (линия **OM** на рис. 2)

Однако «идеальных» бандитов относительно мало. Линия **OM** делит зону **B** (бандиты, преступники) на две области – **B1** и **B2**, и, вне сомнений, большинство преступников попадает в одну из этих областей.

Бандиты, попадающие в область **B1**, получают выгоду большую, чем наносимый ими ущерб. Они не лишены здравого смысла и, будучи ближе к правой половине оси **X**, обладают характеристиками умного, интеллектуального (**I** – **умный**) человека.

К сожалению, лиц, имеющих право на место в районе **B1** не очень много. Основная масса преступников попадает в область **B2**. Их действия приносят им самим выгоду меньшую, чем наносимый другим людям ущерб. Если вас убивают ради того, чтобы ограбить на 50 фунтов или, чтобы провести выходные с вашей женой, будьте уверены, это не идеальный бандит.

Даже если оценить его выгоду по его системе ценностей, он все равно попадает в район полнейшей глупости, области **B2**. Генералы, которые за награду или продвижение по службе отдадут приказы, вызывающие масштабные разрушения и многочисленные жертвы, попадают в ту же область.

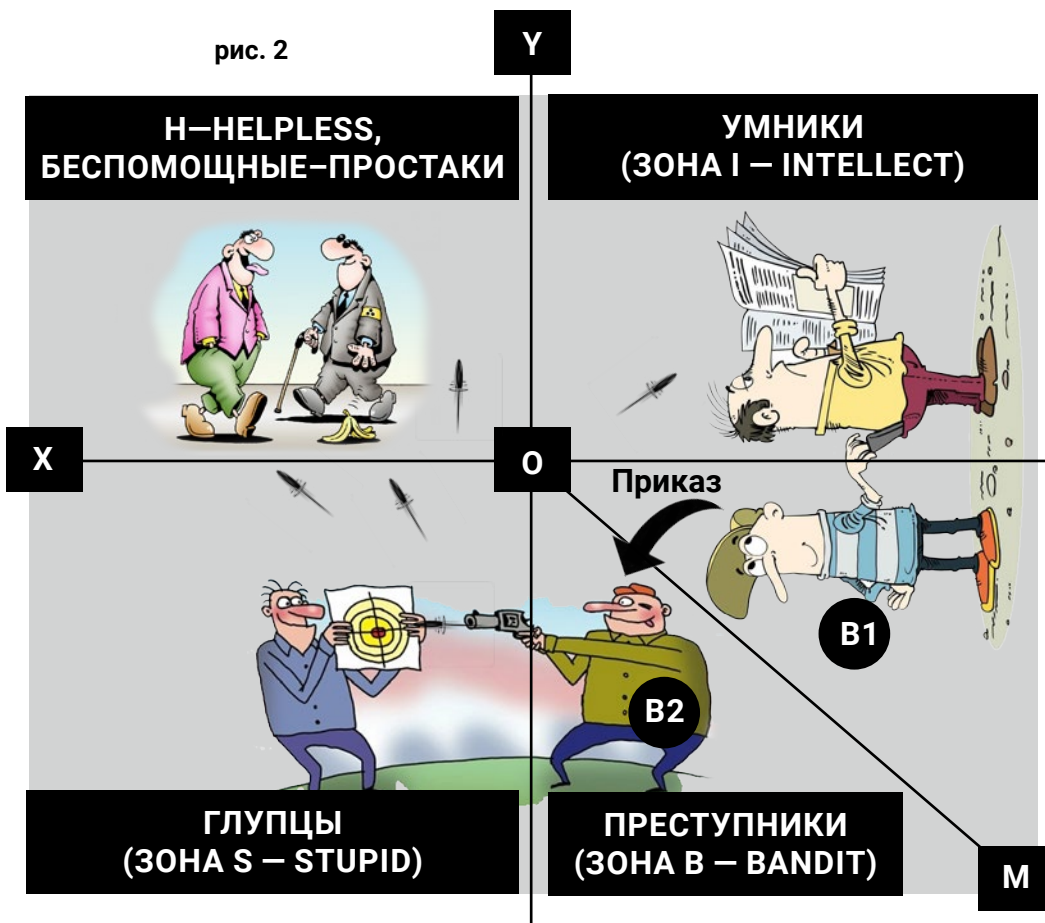
**ГОСУДАРСТВА НИКОГДА
НЕ ИМЕЛИ И НЕ МОГЛИ ИМЕТЬ
СУВЕРЕНИТЕТА, НО ОНИ
ПОЗВОЛЯЛИ РЕАЛИЗОВАТЬ
ВОЛЮ ПРАВИТЕЛЯ, КОТОРАЯ
ИМЕЛА ЗНАЧЕНИЕ ПОКА ТРУД
ЕГО РАБА ПРЕДСТАВЛЯЛ
ЦЕННОСТЬ**



kohan.ru/istinaBook-googledrplay



рис. 2



Распределение глупцов сильно отличается от распределения бандитов. В то время как преступники равномерно рассеяны в своей области на графике – рисунке, глупцы группируются вдоль одной линии, преимущественно по оси Y, ниже точки O – нулевой отметки. Причина это-

го заключается в том, что основная масса глупцов глупы глубоко и основательно – другими словами, они упорствуют в своем стремлении наносить другим людям ущерб, не получая от этого ни вреда, ни пользы. Есть, однако, люди, которые своими невероятными действиями не толь-

ко наносят ущерб другим людям, но и вдобавок вредят себе. Это своего рода супер-глупцы, которые на нашем графике – рисунке будут располагаться в зоне S – «глупцов», слева от оси Y.

Сила глупости

Несложно понять, насколько социальная, политическая и институциональная власть повышает разрушительный потенциал глупца.

Давайте разберемся, что именно делает глупого человека опасным для других людей, и еще – в чем сила глупости.

Глупые люди опасны и вредны потому, что разумным людям сложно представить и понять полностью иррациональное поведение. Умный человек может понять логику бандита. Действия бандита соответствуют шаблону рациональности: неприятная рациональность, но рациональность. Преступник хочет иметь хорошую репутацию. В силу недостатка интеллекта он не может придумать способ улучшить свою репутацию, поставить плюс себе и одновременно предоставить его вам, поэтому плюс появляется у него, а у вас, соответственно, минус. Ничего хорошего в этом нет, но это разумно и предсказуемо. Вы можете предвидеть его действия, его интриги и устремления, часто это помогает защититься от этого.

В соответствии с Третьим Основным Законом все это совершенно невозможно, когда имеешь дело с глупцом, который в самом неподходящем месте и в самое неподходящее время будет беспричинно, бестолково и бесполезно докучать вам. Невозможно предугадать, когда, как и почему вы будете атакованы глупцом. Сталкиваясь с глупцом, вы оказываетесь целиком и полностью в его власти. И по причине того, что его поведение лишено здравого смысла, происходит следующее:

а) как правило, глупец атакует внезапно; б) даже если вы осознаете атаку, у вас не получится дать отпор, т.к. само нападение не имеет какой-либо рациональной структуры.

Из-за неуправляемости и иррациональности поведения глупца защищаться от него весьма сложно, что делает любую контратаку чрезвычайно трудной, это – стрельба по хаотично движущейся мишени. Вот что имели в виду Диккенс и Шиллер, когда первый сказал: «глупец с хорошим пищеварением может противостоять почти всему», а второй написал: «против глупости и сам Господь бессилён».

ЧЕТВЕРТЫЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН

То, что беспомощные люди, попадающие в категорию H – «простаки», обычно не отдают себе отчета в том,

**ТРАДИЦИОННАЯ БЮРОКРАТИЯ
И АДМИНИСТРАТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
НАВЯЗЫВАЮТ УСЛУГИ ОДНИХ ЛЮДЕЙ
– ДРУГИМ, УНИЧТОЖАЯ
РАЗУМНОЕ НАЧАЛО
В ПОНИМАНИИ ЛЮДЕЙ.
ЭТО ИМЕЛО СМЫСЛ,
ПОКА ОТ ЧЕЛОВЕКА НЕ НУЖЕН
БЫЛ РЕЗУЛЬТАТ ТВОРЧЕСТВА**



kohan.ru/istinabook-googleplay

насколько опасны глупцы, совершенно неудивительно. Это лишь подтверждает их наивность. Однако, больше удивляет, что умные люди, как и преступни-

ки, зачастую не осознают силу ущерба и разрушительный потенциал глупости. Сталкиваясь с глупцами, они допускают одну и ту же ошибку: предаются чув-

ству превосходства и презрения, вместо того чтобы сразу переходить к обороне. Возникает соблазн поверить, что глупец может навредить только себе, но тут мы путаем глупость с беспомощностью. Иногда может возникнуть искушение, ассоциировать себя с глупым человеком, чтобы использовать его для собственных схем. Такой маневр будет иметь катастрофические последствия, потому что: а) вы абсолютно не понимаете сущности глупости, и б) вы даете глупцу простор для реализации его талантов.

Иногда можно перехитрить глупца, в некоторой степени это может получиться. Но из-за нестабильности его поведения, ведь действия и реакции глупца предвидеть невозможно, скорее всего вы будете уничтожены непредсказуемыми шагами своего глупого партнера.

Все вышесказанное обобщено в Четвертом Основном Законе, в котором говорится, что: не глупые люди всегда недооценивают разрушительную силу глупцов. В частности, они постоянно забывают, что если свяжешься с глупцом, то вне зависимости от времени, места и обстоятельств это всегда обернется дорогостоящей ошибкой.

На протяжении веков и тысячелетий как в личной, так и в общественной жизни множество людей никак не учитывали Четвертый Основной Закон, и это принесло человечеству неисчислимые потери.

ПЯТЫЙ ОСНОВНОЙ ЗАКОН

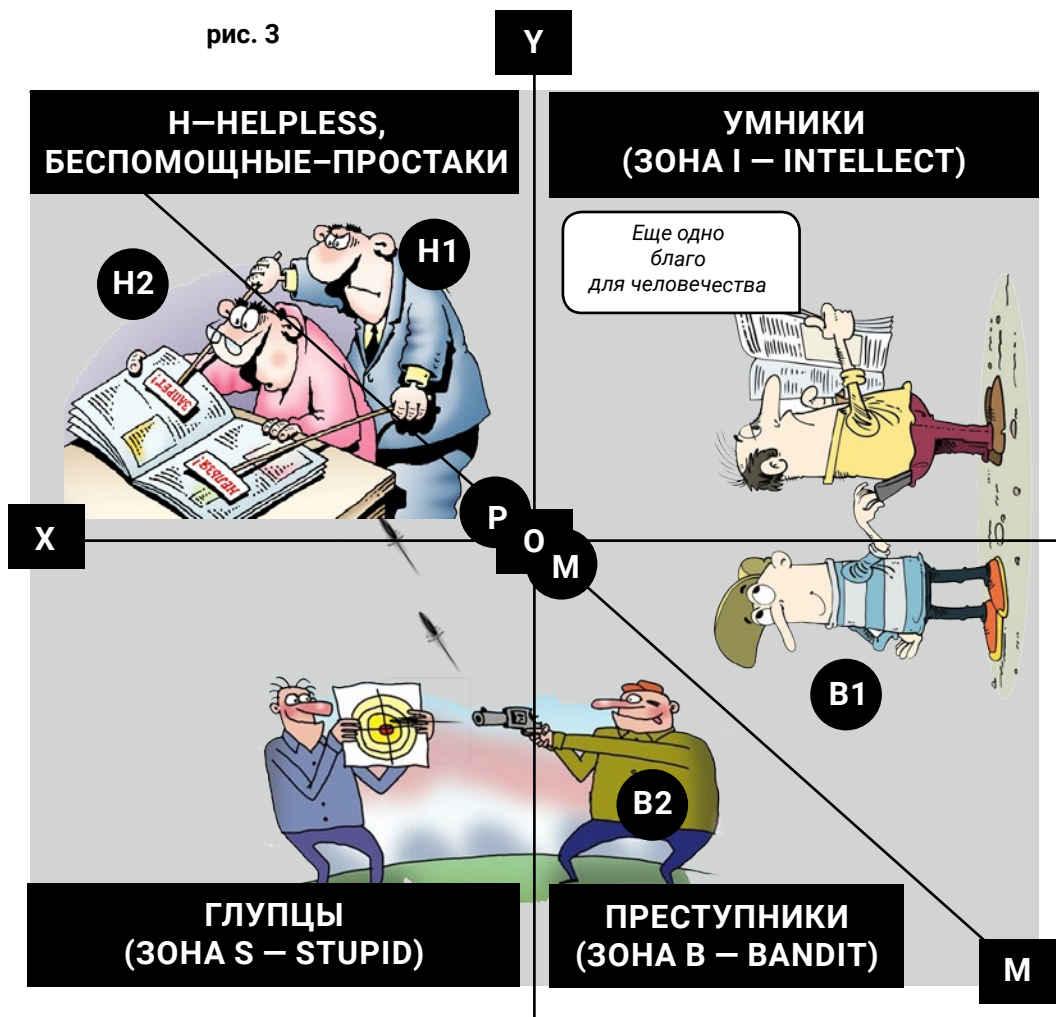
Давайте вместо того, чтобы рассматривать благосостояние отдельных людей, рассмотрим благосостояние общества как арифметическую сумму индивидуальных состояний. Для этого нам необходимо полное понимание Пятого Основного Закона. Здесь можно добавить, что Пятый Основной Закон безусловно является наиболее известным и люди довольно часто цитируют фразу, являющуюся следствием этого закона.

Пятый Основной Закон гласит, что: глупец – самый опасный тип человека.

Следствием закона является то, что: глупец опаснее бандита.

Результат действий идеального преступника (человека, находящегося на линии **ОМ** рис. 2) прост и очевиден – это передача (перемещение) богатства. Идеальный преступник получает **плюс** на свой счет, эквивалентный **минусу**, причиненного им другому человеку. Равновесие в обществе не нарушается. Если бы все члены общества были идеальными преступниками, то общество пребывало бы в застое, но серьезной катастрофы бы не произошло. Весь бизнес свелся бы к массовому перемещению материальных ценностей и достатка в руки тех, кто вовремя принимает необходимые меры. В

рис. 3



**ВСЕ ЗНАЧИМОЕ И НЕОБХОДИМОЕ
ДЛЯ ЖИЗНИ СОЗДАНО ЧЕЛОВЕКОМ.**

**И ВСЕГДА ОДНИМ ЧЕЛОВЕКОМ,
НО МЫ РЕДКО ЗНАЕМ ИМЕНА
ЭТИХ ЛЮДЕЙ.**

**ОДИН ОТДЕЛЬНО ВЗЯТЫЙ
ЧЕЛОВЕК ПРИНОСИТ НАСТОЛЬКО
ВАЖНЫЕ ИДЕИ И ПРОДУКТЫ,
ЧТО ОНИ ИЗМЕНЯЮТ ЖИЗНЬ
ДРУГИХ ЛЮДЕЙ БЕЗВОЗВРАТНО**



kohan.ru/istinabook-googleplay



этом случае не только общество в целом, но и все его члены пребывали бы в неизменно стабильном состоянии.

Когда же в дело вступают глупцы, ситуация меняется кардинальным образом. Глупцы причиняют ущерб другим людям, не извлекая прибыли для себя. Общество беднеет и приходит в упадок.

Отображаемая на рисунках — графиках система учета и оценки говорит о том, что все действия людей, попадающих в область справа от линии **РОМ** (рис.3), полезны обществу, а действия, попадающие в область слева от линии **РОМ**, вредят ему, вызывая ухудшение.

Другими словами, беспомощные простаки с намеком на интеллект (зона Н1 на рис.3), неглупые бандиты (зона В1), и, в первую очередь, умные люди (зона I) — все вносят свою, хоть и разную, лепту в благосостояние общества. С другой стороны, глупые преступники (зона В2) и глупые простаки (зона Н2) добавляют ущерба к тому, что уже нанесли глупцы, усиливая таким образом разрушительную силу глупцов (зона S).

Все это наводит на размышления о деятельности самого общества. В соответствии со Вторым Основным Законом доля глупцов является постоянной величиной, на нее не влияют ни время, ни пространство, ни раса, ни классовая принадлежность, ни какие-либо другие социокультурные или исторические перемены. Было бы

глубокой ошибкой думать, что в приходящем в упадок обществе глупцов больше, чем в развивающемся. Оба таких общества страдают от одного и того же процента глупых людей. Разница между ними заключается лишь в том, что в менее развитом обществе: а) глупцы имеют возможность быть более активными и больше действовать; б) в составе «не глупых» зон происходят количественные изменения с относительным снижением популяций в зонах I-(умные), Н1-(простаки с интеллект) и В1-(неглупые бандиты) с пропорциональным увеличением популяций в зонах Н2-(глупые простаки) и В2 —(глупые бандиты).

Эта теоретическая версия подтверждается исчерпывающим анализом исторических аналогов, позволяющих подкрепить теоретические выводы фактическим образом.

Рассматриваем ли мы античность, средневековье, или современный исторический период, впечатляет тот факт, что в любой развивающейся стране всегда присутствует доля глупцов.

Однако, в развивающейся стране необычайно высока доля умных людей, которым удается сдерживать фракцию глупцов, принося при этом пользу себе и другим членам сообщества, что несет развитие и прогресс. В стране, движущейся вниз, доля глупцов остается такой же неизменной, как и всегда, но среди преобладающих

власть людей наблюдается тревожный рост количества глупых бандитов (область В2 зоны В на рис. 3), а среди простого населения в той же мере наблюдается тревожный рост беспомощных простаков (зона Н на рис.1).

Такие изменения в составе населения страны неизбежно увеличивают долю глупцов и их разрушительную силу, делая упадок и крах страны неминуемым.

Карло М. Чиполла



ИДЕОЛОГИЯ Современной ЦИВИЛИЗАЦИИ

«Идеология Современной Цивилизации составляет доступное описание объективной реальности, полученное из хрестоматийной части современной науки и не содержащее преднамеренного искажения, которое может быть принято за веру»

А. КОХАН

* Заказать книгу можно с доставкой почтой России наложенным платежом, позвонив по телефону: +7 499 788 72 39, или написав на эл. почту: design@owc.ru



КНИГА АНАТОЛИЯ КОХАНА

г. МОСКВА

ISBN: 9785906153043

WWW.KOXAN.RU

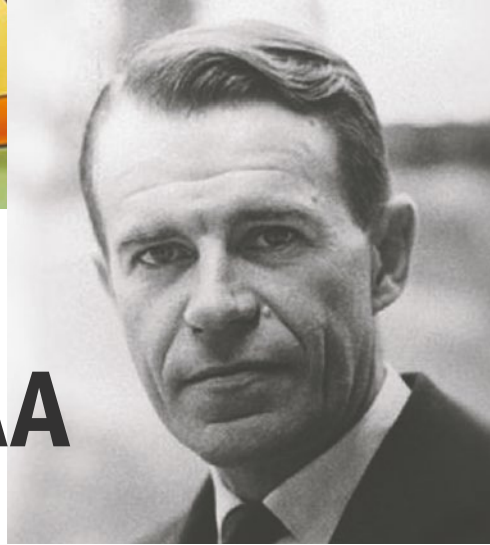


**ВЛИЯНИЕ ТЕХНОЛОГИЙ
НАПОМНИЛО НАМ АСПЕКТЫ РЕАЛЬНОСТИ,
КОТОРЫЕ БЕЗ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
БЫЛИ МАЛО ЗНАЧИМЫМИ,
И КАЖДЫЙ ИЗ НАС
ВСТРЕЧАЕТСЯ С ТРУДНОСТЯМИ И НЕУДАЧАМИ,
ПОКА ЕСТЬ ЛЮДИ,
НЕ ГОТОВЫЕ К СОВРЕМЕННЫМ РЕАЛИЯМ.
НЕ КАЖДЫЙ ЧЕЛОВЕК ГОТОВ
СТАТЬ «НОМЕР ОДИН» В ОБЩЕСТВЕ,
НО У КАЖДОГО ИЗ НАС НЕТ ДРУГОГО ВЫБОРА**



kohan.ru/istinabook-googleplay





КАРЛО М. ЧИПОЛЛА

— итальянский историк экономики, Почетный профессор истории экономики университета Berkeley, Калифорния.

За свою жизнь он написал много толстых научных трудов, но всеобщую, мировую известность ему принес небольшой трактат — эссе «Основные Законы человеческой глупости», написанный в 1976 г., где впервые были сформулированы фундаментальные законы Глупости, явления, представляющего, на его взгляд, величайшую угрозу для существования человечества.

Неглупые люди, не полные дураки, представляют собой разрозненную

и колеблющуюся массу, потому что иногда ведут себя как умники, иногда оказываются простофилями, и плодами их усилий и трудов пользуются другие, а иногда совмещают в себе эти и другие типы. Интересно и следующее замечание автора о том, что умные люди зачастую знают, что относятся к группе умников, преступники признают свой стиль жизни, неудачники видят, что кое-что у них явно не сложилось, глупцы постоянны в своих поступках, и всегда ведут себя по-идиотски, к тому же глупцы не знают о своей групповой принадлежности, и это ещё одна причина считать их крайне опасными.

Однако, стоит помнить, что настоящий дурак никогда не отклоняется в сторону от магистрального направления, не забегаёт вперед, в отличие от умного, не предлагает ничего нового, напротив, крепко держится за проверенное годами «старое». Поэтому какое-то время его можно принимать за умного, но время показывает ничемность и опасность таких деятелей, особенно во власти. В своей работе Карло Чиполла объясняет многие странные и непонятные вещи, происходящие вокруг нас, делая это легко и непринужденно, с неизменным чувством юмора. Но даже если не воспринимать весь трактат слишком буквально и серьезно, следует признать, — эта работа предупреждает и заставляет задуматься об очень серьезных вещах. Становится ясно — не недостаток умных, а избыток глупых людей может не просто причинить ущерб, а погубить целую страну.

Лев Толстой в 1896 году сказал: «сила правительства держится на невежестве народа, и оно знает это, а потому всегда будет бороться против образования». С тех пор многое изменилось, но, как следует из трактата Чиполла, среди ученых, даже среди их элиты — нобелевских лауреатов, всегда с неизбежностью присутствует доля глупых людей.

И для науки, и для образования никаких реализуемых реформ и пер-

спектив не будет, если эта доля глупцов получит свободу реализовывать свой разрушительный потенциал.

«Великие харизматики/демагоги — политики/привлекают глупцов, превращая их из мирных граждан в беснующиеся массы. Когда значительная часть общества состоит из глупцов, их превосходство становится доминирующим и неизлечимым».

Это эссе — труд гения. Он дошел до нас благодаря читателю, Сэму Кину, который отослал в Великобританию тонкую серую монографию, напечатанную анонимно в середине 1986 года в Болонье, Италия. В конечном итоге тропа привело к Карло М. Чиполла, автору, который, увы, умер в 2000 году и оставил кучу (полуамериканских) потомков ... которые быстро попытались сделать деньги из всего, что он написал, даже если — как и в случае с этим небольшим текстом — было четко заявлено автором в 1986 году — «Для общественного достоинства», об этом автор заявил еще раз в 1992 году, несмотря на то, что в 1988 году слегка изменил текст, назвав его «Allegro non troppo» — «Быстро, но не слишком» (текст защищен авторским правом коллекции).

Профессор Карло М. Чиполла сделал трактат — эссе о глупости общественным достоянием и, кстати, его открытое распространение является единственным во всем Интернете.

ЭГОПОЛЯРНОЕ ОБЩЕСТВО И ДЕМОКРАТИЯ

Современная демократия совсем не похожа на то, что называли демократией при возникновении этого слова. Разница заключается в известных технологиях, которые определяют жизнь и занятия людей конкретного времени. Но корень слова демократия – «народ». И благодаря своему лексическому происхождению, мы используем сегодня слово демократия в отношении к прогрессивным реализациям общественных отношений.

Общество людей по своей природе является необходимой частью жизни человека, оно необходимо для сохранения биологического вида человека разумного. Общество играет важную жизненную функцию в жизни каждого человека и с точки зрения размножения как популяции, и с точки зрения передачи и накопления опыта, обеспечивающего технологическое развитие. Общество человека разумного по своей природе эгополярно – ориентированно на своих членов.



kohan.ru/istinabook-googleplay

Тодд Уайтекер, Анетта Бре

ДЕСЯТИМИНУТНЫЕ СЕМИНАРЫ

40 быстрых тренировок для эффективного преподавания

ЭФФЕКТИВНЫЕ СПОСОБЫ ОБРАЩЕНИЯ С ДУРНЫМ ПОВЕДЕНИЕМ

Когда ученик делает что-то неуместное в классе, он обычно ждет определенной реакции от учителя. Он знает, что у него есть зрители (его одноклассники), и часто устраивает представление для них. Многие учителя совершают ошибку, разбираясь с такими учениками перед их зрителями. В результате их поведение не улучшается, а обычно ухудшается. Разумеется, у великих учителей есть эффективные способы обращения с такими учениками.

На семинаре по теме «Как установить правила и процедуры», вы научились видеть разницу между правилами и процедурами, а затем должны установить собственные правила. Слабые учителя будут жаловаться, что некоторые ученики просто не хотят выполнять процедуры. Но в их защиту можно сказать, что такие учителя делают все возможное с теми навыками, которые они имеют. Они еще не вполне усвоили концепцию классного

руководства, и у них нет целого набора уловок. Они продолжают устраивать борьбу характеров с учениками. Они еще не понимают, как важно быть последовательным в применении правил и внедрении процедур.

Хорошая новость состоит в том, что благодаря этим семинарам вы пополняете их арсенал полезными стратегиями для обращения с дурными поведением учеников. Что касается учителей, которые уже являются эффективными классными руководителями, то не считайте, что вы утомляете их ненужными подробностями на семинарах. Напротив, лучшие учителя всегда стремятся расширить свой арсенал приемов.

Сегодня мы поделимся одним из наших любимых способов заставить ученика отказаться от дурного поведения.

СЕМИНАР

Поздоровавшись с каждым из учителей, скажите:

«На предыдущих семинарах мы обсуждали способы обеспечить внима-

ние учеников, установить ясные правила и процедуры в классной комнате. Есть ли у вас ученики, которые до сих пор иногда не следуют процедурам? Есть ли ученики, которые хронически разговаривают на уроках и не поднимают руку для разрешения задать вопрос?»

Даже лучшие учителя сталкиваются с такими ситуациями. Скажите им, что сегодня вы поделитесь эффективной методикой обращения с учеником, который ведет себя неподобающим образом или регулярно игнорирует одну из ваших процедур.

Эта методика называется «Сеанс частной практики», ее можно применить к любому дурному поведению.

Если ученик постоянно разговаривает на уроке, встретитесь с ним наедине и скажите озабоченным тоном: «Я вижу, тебе трудно запомнить нашу процедуру, когда нужно поднимать руку перед тем, как говорить. Не стоит винить себя. Я взрослый человек и тоже часто забываю разные вещи. Но я знаю, как неловко бывает так часто забывать о чем-то перед друзьями. Сегодня с тобой потренируемся, увидимся на перемене». Вот и все. В сущности, вы делаете вид, будто думаете, что ученик просто забывает поднять руку. Суть в том, что вы говорите без всякой иронии и сообщаете, что готовы помочь ему.

Когда ученик приходит к вам, вы говорите: «Спасибо, что пришел. Те-

перь давай сделаем вид, будто мы находимся в классе, и ты хочешь что-то сказать. Покажи, что ты сделаешь». Ученик медленно понимает руку, и вы говорите: «Отлично! Я могу дать тебе пятнадцать минут для тренировки. Как ты думаешь, это понадобится, или тебе кажется, что уже достаточно?» Ученик всегда отвечает «Достаточно». Вы говорите: «Хорошо, тогда до завтра. Да, если завтра ты снова забудешь, то это моя вина. Я не дала тебе как следует потренироваться. Если понадобится, я даже останусь с тобой после уроков».

Некоторые учителя могут спросить: «А что, если ученик не придет на перемене?» Ответ прост: найдите его сами и скажите: «Ах, ты опять забыл, что мы договорились потренироваться. Давай, пошли». И вы сделаете это с улыбкой на лице.

РЕАЛИЗАЦИЯ

Все учителя должны попробовать «Сеанс частной практики» с непослушным учеником. Есть вероятность, что им придется сделать это неоднократно. Вы предлагаете каждому учителю попробовать один раз. При правильном использовании этого будет достаточно.

Закончите семинар словами: «Эта простая стратегия дает поразительные результаты. Любой, кто скажет, что она не будет работать с учениками, очевидно, никогда не пользовался ею, или пользовался неправильно».

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЭГОПОЛЯРНЫ НЕЗАВИСИМО ОТ РЕЖИМОВ ПРАВЛЕНИЯ, ТРАДИЦИЙ И ЮРИДИЧЕСКИХ НОРМ



Общественные отношения определяются физиологией человека. И даже процесс собственного осознания и создания технологий не изменяет эгополярности отношений, а только меняет ее допустимые формы.

На современном этапе развития технологий эгополярность состоит в реализации права на связанное сознание, обеспеченное равносущностью возможностей по удовлетворению естественных потребностей (питание, условия жизни, образование, медицина) и доступу к применению современных технологий, соответствующих общественной необходимости и личным достижениям в создании этих технологий.

Эгополярное общество в современном общественном развитии – это прежде всего корректное мышление и осознанное принятие решений.

На сегодня мы имеем все необходимые инструменты для создания систем жизнеобеспечения такого общества, осталось только направить усилия людей на их реализацию и обеспечить обязательные знания в области корректного мышления, знания физиологии собственного мышления и представления информации через свойства.



kohan.ru/istinabook-googleplay

КРУГОВОРОТ КОБАЛАМИНА В АНТАРКТИКЕ

МОРСКИЕ МИКРОБЫ В МИРОВОМ ОКЕАНЕ

«Интересно созерцать множество видов растений, поющих птиц, насекомых, ползающих по сырой земле червей, и затем отобразить все эти тщательно сконструированные формы, столь отличные и так сложно зависящие друг от друга, осознавая, что все это произведено Природой, действующей вокруг нас». Чарльз Дарвин (О происхождении видов путем естественного отбора, или Сохранение привилегированных рас в борьбе за жизнь, 1859).

Понять роль микробных сообществ в мировом океане может помочь изучение схем экологических взаимодействий в циклическом использовании органических веществ. Дергая за эти «невидимые нити», которые связывают морские микробы, мы можем начать раскрывать сложную сеть взаимосвязей, которые формируют микробный океан.

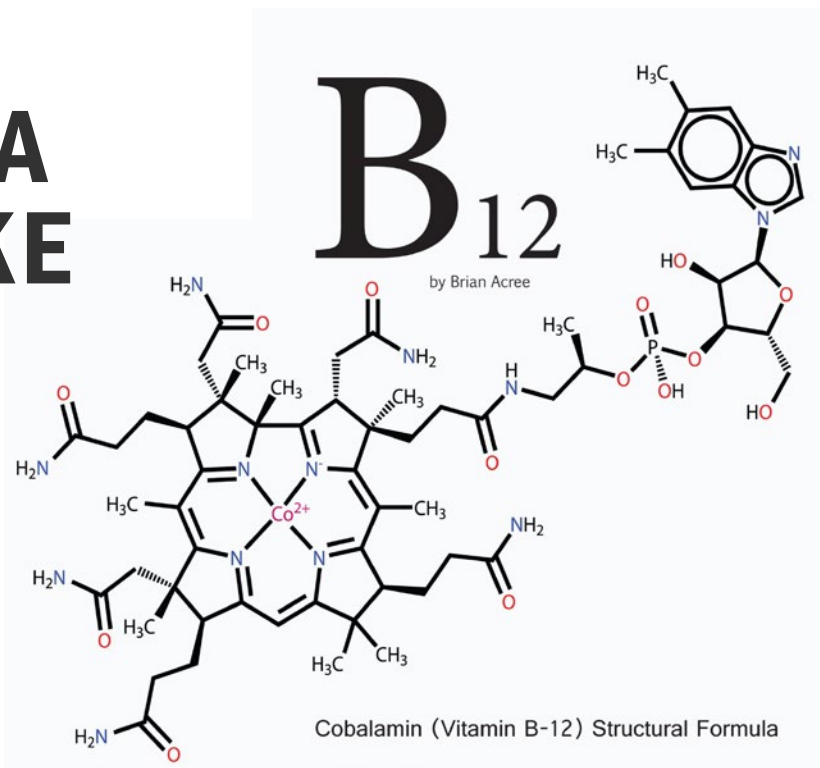
Этот тезис фокусируется на кобаламине, более известном как витамин В12, и его присутствию в морских микробных экосистемах Антарктики.

Витамин В12 — яркий пример межвидовой пищевой зависимости в мире.

В отличие от других метаболитов (продуктов межклеточного обмена), В12 синтезируется изначально только из максимально простых организмов — бактериопланктона, тем не

менее, большинству микроводорослей для роста требуется именно этот витамин.

Южный океан и продуктивные Антарктические моря имеют экологические условия, которые увеличивают потенциал обратной связи для В12, с широкими последствиями для биогеохимии, изучающей состав живого вещества и геохимические процессы, протекающие в биосфере Земли и углерода, главной составля-



ющей всех органических веществ в природе.

Чтобы понять потенциальное влияние В12 на морскую экосистему, нужно начать с биохимии В12 и проследите нить, ведущую к пониманию его экологической роли.

Из первых живых организмов, появившихся на Земле, В12 прошел сложный цикл через всю экономику, которая эволюционировала для торговли витамином и подключения производителей к потребителям, даже тех, кто утилизирует и перерабатывает компоненты этой дорогостоящей молекулы.

В12 — древняя молекула, которая была активной частью жизни на Земле на протяжении миллиардов лет. Биохимические и филогенетические анализы датируют развитие В12 двумя и более миллиардами лет в анаэробах, организмах, способных жить и развиваться при отсутствии атмосферного кислорода архейского океана и относительно высоким содержанием металлов, таких как железо и кобальт.

В12 — сложная металлоорганическая молекула, функция которой зависит от структуры и химии Со-атома — кобальта. Кобальт — биологически важный металл для В12, и это несмотря на то, что он является следовым элементом в земной коре

**РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОСТИ
СЛЕДУЕТ ВОСПРИНИМАТЬ
КАК НАПРАВЛЕНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.
СОВРЕМЕННЫМ
ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМ
ОРГАНАМ ИМЕЕТ СМЫСЛ
ПРИВЕСТИ ПРАКТИКУ СВОЕЙ РАБОТЫ
В СООТВЕТСТВИЕ С ТЕКУЩИМИ
ПРОЦЕССАМИ И ТЕНДЕНЦИЯМИ**



kohan.ru/istinabook—googleplay



(около 20 частей на миллион в среднем) и океана (от 10 до 100 частей на миллион).

B12 и его химические варианты действуют согласованно как питательные вещества для различных биохимических превращений.

B12 — самый крупный и структурно сложный витамин в природе. Источником B12 в верхней толще воды является синтез простейших организмов с бактериопланктоном.

Океанографическое изобилие B12 и Кобальта в морской воде является продуктом экологических источников, определяемых морской микробной активностью.

Кобальт — это наименее распространенное неорганическое питательное вещество в океане из-за низких входных потоков, биологического поглощения и разрушения под воздействием солнечного света, в то время как B12 накапливается подобно питательным веществам постоянно.

Существует комбинация факторов, ограничивающая присутствие B12 в водах Антарктики: отсутствие определенных бактерий и низкой плотности других бактерий, высокого ультрафиолетового излучения, низких атмосферных поступлений из-за ледяного покрова и низкого уровня континентальной пыли, а также неоднородной доступности и

разнообразия ледовой обстановки.

Но жизнь также выработала ряд метаболических стратегий для того, чтобы справиться с дефицитным и непостоянным предложением этого витамина.

Южный океан имеет уникальный набор экологических условий, что исключает ограничение или лимитирование B12.

Целостное понимание значения и роли B12 в геохимических процессах, протекающих в биосфере Земли и климатических последствиях его наличия, требует комплексного подхода в пространственном, временном и биологическом масштабах.

Изучение основного антарктического фитопланктона особенно актуально сейчас, поскольку антропогенные изменения климата ускоряют скорость таяния ледников и морского льда, что может коренным образом изменить баланс и всю структуру экосистемы, а также потенциал выработки углерода, важнейшей составной части всех органических веществ в природе.

Диипа Рао

Массачусетский технологический институт и Океанографический институт Вудс—Хоул, Департамент наук о Земле, атмосфере и планетах.

КНИГА АНАТОЛИЯ КОХАНА

СПОСОБНОСТИ

или

ПОСЛЕДНЯЯ ИНСТАНЦИЯ
ЭГОПОЛЯРНОГО
ОБЩЕСТВА



www.Kohan.ru



*Самый верный результат нашей истории —
Это наша с Вами реальная жизнь,
Это настоящая оценка дел
наших предков*

*Заказать книги можно
с доставкой почтой России
наложенным платежом.*

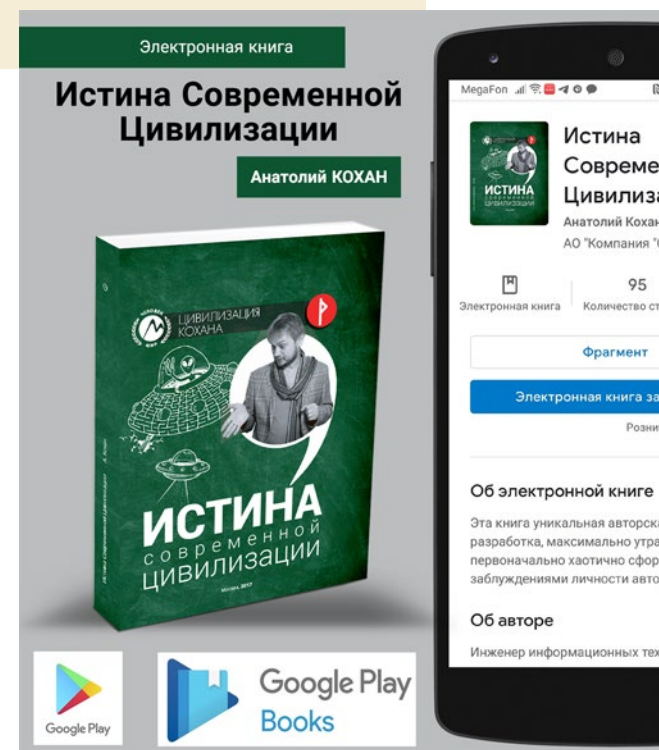
*Позвонив по телефону: +7 499 788 72 39,
или написав на электронную почту:
design@owc.ru*

*Заказывайте книги с автографом автора.
Спрашивайте книги в магазинах г. Москва,
ФГУП «Издательство «Транспорт»,
магазин «Транспортная книга» Садовая—Спаская,
д. 21/1, м Красные ворота*

КАЖДОМУ ЧЕЛОВЕКУ ИМЕЕТ СМЫСЛ ИЗУЧИТЬ ОСНОВЫ КОРРЕКТНОГО НАУЧНОГО МЫШЛЕНИЯ И ОРИЕНТИРОВАТЬСЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И СОЦИАЛЬНОМ ПОВЕДЕНИИ НА ЗДРАВОВОМЫСЛИЕ



kohan.ru/istinabook-googleplay





КАК ЛЮДИ, КОТОРЫХ СЧИТАЮТ ОБЫЧНЫМИ, КУЛЬТИВИРУЮТ ТЕРРОРИЗМ

ление, как с точки зрения механизма восприятия, так и с точки зрения физиологии человека, которое и создает социальную сферу.

Именно устаревшие и негодные стереотипы, которые по инерции продолжают тиражироваться в сознании людей планеты Земля, создают когнитивные искажения и нарушение умственной деятельности людей, вызывают асоциальные процессы и разрушение нашей среды обитания.

Сегодня нам не нужны неработающие лозунги призыва к миру, добру и процветанию, нам нет необходимости призывать к синергии, поскольку мы можем каждому человеку объяснить не что такое хорошо и что плохо, а что является вымыслом, а что реальностью. Мы выяснили, что информация может представлять собой только «свойства» и неразрывно связана с местом, временем и источником своего возникновения. Мы можем точно сказать, зачем человеку нужны другие люди, и кто эти люди. Мы точно знаем, что вежливость, как и обидчивость, следствие одних и тех же когнитивных искажений. Мы точно знаем, что любой человек с когнитивным искажением, если он его не исправит, будет

поступать как террорист, даже если не знает, что такое коммунизм, фашизм или фанатизм. Мы точно знаем, что традиционные психотипы имеют ассоциативную основу. Проявление таких поведенческих моделей, как «флегматик», «холерик», «меланхолик» и даже «сангвиник», в когнитивной деятельности являются не более чем разновидностями психических расстройств, подходящих под современную международную классификацию психиатрических болезней. Мы точно знаем, что при разумном поведении не существуют психотипы, а существуют стратегии в получении знаний. Мы точно знаем, что когнитивные возможности человека сводятся к практическим навыкам, имеющим ту же природу происхождения, что и рефлексы. И мы точно знаем, что человеку необходимо как разумное, так и рефлекторное поведение, но совершенно для разных целей.

И только тот факт, что не все люди, ведущие практическую деятельность, научились формировать свои ассоциации корректно и не имеют достаточный набор связанных практических навыков для использования тех технологий, которые стали им доступны, являются причиной гонки вооружений,

войн, насилия, уничтожения окружающей среды, и еще большего тиражирования – тиражирования когнитивных искажений у самих себя и в зависимых социальных группах.

Найдется тот, кто написанное автором этих строк – Анатолием Коханом – выдаст за свои мысли, и совершивший плагиат сразу приобретает когнитивное искажение – он перестает понимать из чего состоит его собственное сознание.

Инженеры нашли в себе силы создать технологии, теперь придется не меньше сил приложить каждому, чтобы соответствовать новым технологиям, как реалиям, каждому, кто хочет остаться человеком в новом мире технологий.

Естественно, консервативные люди, которые не готовы избавиться от своих когнитивных искажений противостоят здравомыслию, этот факт безусловно наносит им самим физиологический вред, им кажется, что они отстаивают свое мнение, но некорректное мнение противоречит не оппоненту, а законам природы, и это фатально.

Единственное, на что вы можете потратить свой потенциал, не принося разрушения, это наши проекты и защита нашего общего будущего от психически больных чиновников и законов государств, нарушающих законы природы.

Анатолий КОХАН



1

Эта история потрясла юридическое сообщество Соединенных Штатов. Сол Уочтер, верховный судья штата Нью-Йорк и председатель апелляционной комиссии, весьма уважаемый коллегами за разумность своих решений по вопросам, связанным со свободой слова, гражданскими правами или случаями эвтаназии, был признан виновным в тяжком преступлении и заключен в федеральную тюрьму. А оказался он там вот почему. Любовница покинула его, и судья Уочтер в течение тринадцати месяцев атаковал женщину бранными письмами и телефонными звонками, в которых непристойные оскорбления перемежались угрозами похитить ее дочь. Мы сталкиваемся с примером жизненного парадокса: умный человек перечеркивает всю свою достойную жизнь совершенно нелепым поведением.

Расскажу вам нечто более близкое к нашей с вами повседневной жизни, а именно историю одного из моих учеников, молодого человека с очень высоким коэффициентом интеллекта, которого погубили собственные бле-

стящие способности. В период душевных метаний, через который проходят все подростки, он, внезапно осознав свои возможности, решил воспользоваться ими, но весьма своеобразно. Его товарищи казались ему туповатыми, а учителя — недалекими. В итоге он стал предводителем шайки малолетней шпаны; он наслаждался, досаждая окружающим, и в итоге превратился в банального квартального наполеончика. Юноша подстрекал своих „подданных“ к мелкому воровству. Ему понравилось всегда иметь деньги в кармане, и он связался с торговлей наркотиками; затем бросил учебу, потому что „только на улице и есть жизнь“, по его словам. Так он казался себе взрослее. Когда ему исполнилось двадцать, он попал в тюрьму. Был ли умен этот парень настолько, насколько демонстрировали результаты пройденных им тестов? Чтобы ответить на этот вопрос, мне придется написать целую книгу.

Дабы нам не потерять нить рассуждений, а также потому, что наука требует точности, я начну с нескольких концептуальных определений. Прежде всего я скажу о том, что, с моей точки зрения, есть разум.

Я называю разумом способность человека управлять своим поведением,

используя информацию — воспринятую, усвоенную в процессе обучения. Таким образом, разум может потерпеть неудачу, если не будет способен управлять поведением, если не будет воспринимать или запоминать информацию или не сумеет найти применение тому, что им усвоено. Может быть, в некоторых источниках вы прочтете, что „разум — это способность к управлению“. Я вспоминаю, как мой учитель Роджер Сперри, лауреат Нобелевской премии в области медицины, один из великих неврологов прошлого века, говорил, что главная функция мозга — не познавать, а управлять поведением человека и что сугубо ошибочной и идеалистической является точка зрения, будто желудок работает на мозг, потому что в действительности все происходит наоборот: как раз мозг и работает на желудок. В течение последних двух столетий человеческий разум оценивался по его базовым когнитивным способностям — воспринимать, устанавливать связи, обучаться, аргументировать, то есть как раз по тем признакам, которые обыкновенно измеряются тестами на уровень интеллекта. Эта ограниченность исключительно областью когнитивного представляется мне заблуждением.

Наивысшее достижение разума состоит в хорошем управлении поведением. Я понимаю, что употребление в данном случае слова „хорошее“, столь сомнительного прилагательного, неизбежно вызовет негодование пуриста. Но ведь в нем нет ничего из ряда вон выходящего. Классическое определение разума, принимаемое всеми сторонами дискуссии, гласит, что это способность к решению новых задач и разрешению новых проблем. Следовательно, разум хорошо выполняет свою управленческую функцию в тех случаях, когда его деятельность позволяет разрешать конфликтные ситуации, в противном же случае он плохо справляется со своей задачей. Главная функция разума состоит в умении с честью выходить из затруднительных положений, в которых мы можем оказаться. Если речь идет о научной деятельности, то здесь функция разума будет состоять в организации и производстве хороших, качественных исследований; если имеется в виду литература — в создании блестящих произведений; если мы говорим об экономике — в получении дохода и прибыли; если же дело касается области эмоциональных переживаний — в обретении счастья.

26 >>>

ОБОРУДОВАНИЕ ВКС

ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗЬ РОССИЙСКОГО ПРОИЗВОДСТВА



owc@owc.com

8(499)788-72-39

Если Вы затрудняетесь с выбором или не знаете, что Вам нужно, менеджеры компании всегда помогут найти подходящее для Вас комплект оборудования или необходимые аксессуары.

Оборудование ВКС актуально как никогда, сейчас ни одна важная встреча не проходит без видеоконференции, а охват применения ВСК растет с каждым годом: это и образовательные учреждения, военные, полиция, суды, железные дороги и т.д



ZONE-iP.RU

HiTech OWC – компания, которая работает с оборудованием ВКС более 20 лет, мы накопили огромный опыт и результат нашего труда Вы можете оценить сами.



HiTech



HiTech



Подчас разум не вполне справляется с исполнением своей основной функции. В одних случаях проблема существует с самого начала: речь идет о тяжелых ментальных патологиях, проистекающих либо из глубоких врожденных отклонений, либо из тяжелых младенческих или детских травм. Тогда речь идет о помрачении рассудка, и мы попадаем в область патологии; это глубокая тема, которую мне хотелось бы обсудить тогда, когда у меня будет что на сей счет сказать. В иных же случаях проблема возникает как итог. Это и есть история разума, потерпевшего поражение, и именно ей посвящено настоящее исследование. То есть мы говорим о ситуациях, когда отсутствуют врожденные патологии, но человек, к примеру, выбирает неверный путь, или утрачивает ориентиры, или же плывет по течению. События могли бы развиваться совершенно иначе, так что именно неиспользованная возможность иного развития придает трагический оттенок описываемому феномену, переработанную или созданную им самим.

Каждому любителю психологии известно, что американский психолог Роберт Дж. Стернберг является создателем весьма уважаемой в академических кругах теории разума. Кроме того, он очень проницательный человек, обладающий талантом видеть то, что сокрыто от большин-

ства. Не так давно он опубликовал книгу под названием „Почему умным людям часто не везет“, которая предупреждает о некоем парадоксе человеческой природы. Достаточно легко проиллюстрировать примерами верность его утверждений. Начну с самого себя. Мои результаты тестирования уровня интеллектуального коэффициента всегда были высоки, и тем не менее на протяжении последних пяти лет у меня негодно работает пульт управления телевизором, что превращает любую попытку просмотра передач в трудновыполнимую задачу, это меня злит и приводит к потере времени. Что бы ни показывало тестирование, мое поведение в данном случае абсолютно глупо.

Дайана Ф. Халперн, одна из соавторов книги Стернберга, приводит в качестве примера глупости связь Клинтона с практиканткой. Бывший президент Соединенных Штатов представляется мне чрезвычайно умным человеком. Зачем же, почему он совершил столь глупый поступок? Ответ „в порыве страсти“ представляется малоинтересным объяснением. Сам Клинтон — уже много позже — дал лучшее толкование. „Я сделал это потому, что мог это сделать“, — сказал он, скорее удивляясь, чем упиваясь своим былым могуществом. В том-то и дело — ему было легко, ничего не стоило просто плыть по течению, наслаждаясь стремитель-

ным скольжением вниз по крутой ледяной горке, когда уже ничто, кроме этого упоительного скольжения и скорости, не имеет значения. Весьма часто властитель не осознает в достаточной мере цену и значение своих поступков, потому что обстоятельства или люди не противятся ему. Дать человеку погрузиться в такую злокозненную бессознательность — жестокая ошибка разума, и, несомненно, это крайне опасная штука. „Чудесно обладать силой гиганта, — писал Шекспир, — но ужасно пользоваться ею как гигант“.

Если мы хотим трезво смотреть на вещи, то должны признать, что у нашего разума есть как будто бы два слоя — можно назвать его „разум-дуплекс“. Нижний слой — наши интеллектуальные способности, верхний слой — то, как мы используем эти способности. Умный человек может глупо использовать свой разум. Это есть суть неудачи, великий парадокс разума, который, как и все парадоксы, чреват крупными неприятностями. Различие между „быть умным“ и „умно себя вести“ подсказывает нам, что между двумя слоями есть некоторое пространство, где действуют мало изученные и плохо описанные силы; таким образом, здесь открывается поле для интересных и весьма насущных исследований.

Альваро Помбо в своем замечательном рассказе под названием

„Длинная ложь“ повествует о ярком случае ошибки разума. Молодой человек лжет своей невесте и ее родителям, говоря им о том, что уже стал дипломированным архитектором, в то время как на самом деле он еще должен пройти пару курсов. Это банальная, ненужная ложь, которая используется только для того, чтобы произвести хорошее впечатление; своего рода светская любезность, позволяющая избежать огорчительных разговоров в добром семейном кругу. Будущий тесть, архитектор, предлагает юноше работу. И с этой минуты вся жизнь главного героя будет отравлена ложью, в которой он не осмеливается признаться. Обман как будто овладевает всей его жизнью. Не лгать трудно, но жить, запутавшись в постоянной лжи, просто невыносимо. Кьеркегор был прав, когда написал: „Тому, у кого есть тайна, лучше не жениться“. Тайна, как, впрочем, и любая ложь, разрастается сама по себе и душит своего создателя. Необходимость постоянно изобретать несуществующую действительность давит на плечи тяжелым грузом. Невозможность сказать простую правду, всего лишь признаться, что осталось проучиться еще два курса, приводит к драматическим последствиям. Как герой рассказа мог не отдавать себе отчета

в своих действиях и их последствиях? Сартр вспоминает в „Дневниках странной войны“ случай императора Вильгельма II: после атрофии мышц руки он в течение всей жизни мучил себя бесполезными упражнениями, стремясь вернуть руке подвижность только потому, что император-воитель не может признаться в физическом несовершенстве. Этот и подобные ему случаи я имею в виду, когда говорю об ошибках разума.

2

Попытаемся составить первую картограмму разума. Мы должны выделить в ней два уровня:

1) структурный разум: базовые способности, которые, как мы понимаем, измеряются тестами, определяющими уровень интеллектуального коэффициента. Для того чтобы подчеркнуть операционный характер данного уровня, определим его как вычислительный разум;

2) использование разума: это разум в действии или, иначе говоря, то, что человек делает со своими способностями. На сегодняшний день не существует способа измерить его.

И между этими двумя уровнями мы должны поместить некий фактор искажения, определенные эпистемологические, аффективные и оперативные деформаторы. Я настаиваю на принятии следующего допущения: то, что я назвал структурным разу-

мом, состоит из ряда механизмов, способностей, способов реагирования, действующих на подсознательном уровне. Нам неизвестно, как именно они действуют, мы видим лишь некоторые результаты этой активности. В нашем сознании всплывают мысли, образы, желания, слова, и мы не отдаем себе отчета в том, почему так происходит.

Я не знаю, откуда берутся эти строки. Я сел перед компьютером, послал некий смутный сигнал моему вычислительному разуму — „я должен писать книгу“ — и ждал. Самое большее, что мне пришлось сделать, — отобрать нужные из внезапно посетивших меня мыслей или использовать некоторые из них для разъяснений или внесения изменений в содержание. Анри Пуанкаре, великий математик, пришел к выводу о том, что все математические доказательства были выработаны неким чрезвычайно способным „подсознательным математиком“. Прав был Э.М. Форстер, говоря: „Как я могу знать, что я думаю, если я этого еще не сказал?“ То есть мой вычислительный разум уже знает содержание этой книги, то содержание, с которым я знакомлюсь лишь по мере того, как пишу. И поэтому я иду от открытия к открытию.

Представляется, что механизмы разума формировались в процессе длительной биологической эволюции, причем часто случайным обра-

зом. Они работают как некие модули с определенной степенью взаимной независимости. Механизмы зрения не зависят от механизмов волевого контроля, ибо в противном случае мы видели бы то, что нам хотелось бы видеть, например — море вместо кастильских суходелов, и это было бы крайне непрактично, так как мы бы занялись рыбной ловлей, вместо того чтобы выращивать томаты. Мы не можем полностью избежать иллюзий восприятия, хотя осознаем, что это именно иллюзии. Также нам довольно трудно избежать заблуждений в оценках. Тот, кто однажды пожертвовал чем-либо (деньгами, временем, усилиями) ради того, чтобы чего-то добиться, продолжает приносить жертвы и в дальнейшем, несмотря на то, что это сулит больше потерь, чем приобретений. Почти все мы хотя бы раз в жизни платили деньги за то, чтобы посмотреть фильм, оказавшийся в итоге плохим. Любопытно, как часто мы отказываемся встать и уйти. Нам кажется, что, оставшись, мы сможем как-то оправдать трату наших денег, хотя нам до тошноты скучно. Эта ошибка, называемая „упрямство инвестора“, — к ней я обращаюсь чуть позже, — объясняет, в частности, сохранение многих браков. „Я столько вложила в него, что должна и дальше нести это бремя только ради того, чтобы оправдать прежние вложения“. По-

добная модель поведения приводит к краху многих биржевых игроков.

Автономные модули предлагают очень конкретные решения очень конкретных задач. Страх — прекрасный тому пример. В животном мире опасность в зависимости от своей природы влечет за собой одну из трех возможных реакций: бегство, оцепенение и атаку. Это модель взведенного курка, когда выстрел производится, едва лишь появляется повод. Но человеческий разум упорно стремится соединить этот набор запрограммированных с доисторических времен модулей для того, чтобы приспособить их к более сложным задачам. В случае страха мы создали новый сценарий: не дать страху включить программу автоматической реакции. Теперь нам нужно не бегство, оцепенение или нападение, а анализ того, реальна ли опасность, стоит ли встретиться ее лицом к лицу или надо постараться избежать столкновения. У этого сценария есть свои достоинства и свои недостатки.

Можно легко доказать, что существуют убеждения, обычаи, поступки, которые представляются упрямыми в броню и находятся вне сферы нашего контроля. Простой пример: страх полета. Тот, кто испытывает его, знает, что доводы

разума в данном случае бесполезны. Ознакомление с убедительными доводами статистики в пользу безопасности полетов не сделает путешествие более спокойным. Приведу другой набивший оскомину пример. Отношения между полами управляются древней системой эмоциональных проявлений, которая плохо сочетается с современными обстоятельствами. Изначальная ситуация состояла в том, что женщина, будучи физически более слабой и чрезвычайно уязвимой (частые беременности, выкармливание младенцев и так далее), нуждалась в защите со стороны мужчины. Мужчина, таким образом, играл роль отца, защитника и судьи. Женщина искала гарантий на будущее для себя и своих детей и поэтому так старалась установить с ним эмоциональную связь. Сейчас же, когда женщина стремится к независимости и утверждению своей самодостаточности, этот тип эмоционального поведения, созданный для иного образа жизни, может превратиться в огромное препятствие — прежде всего потому, что архаичные эволюционные механизмы очень трудно изжить.

Эмоциональные модули могут вступать в противоречия друг с другом. Человек одновременно является эгоистом и альтруистом, независимым и социальным, пылким и рациональным. Для того чтобы облегчить

нам задачу выживания, эволюция произвела некое организующее воздействие на этот хаос разрозненных механизмов. Появляются большие объединяющие системы: речь, рассудок, способность планировать и принимать решения. Но эти надстроечные структуры чрезвычайно молоды и должны взаимодействовать с древними модулями, которые остаются в неизменном состоянии. Так зарождается процесс согласования, перекомпоновки, который и определяет в конечном счете разумное поведение. Он может достигать своих целей — и тогда побеждает, или не достигать их — и тогда терпит поражение. Из всего этого рождается то, что я называю исполнительным разумом, задача которого — осуществлять запуск, управление и контроль в том, что касается действий вычислительного разума. Приведу пример: я уже говорил, что механизмы зрения являются автоматическими. Я стою лицом к своему огороду и вижу то, что вижу. Но, не меняя фокуса зрения, я могу поставить перед собой поэтические цели, которые позволяют мне увидеть все это иначе. Я ищу и нахожу сходства. Артишок превращается в воина в доспехах, а кочаны капусты начинают примерять юбки. Исполнительный разум управляет вычислительного разума, задавая ему цель. Сказанное позволяет сделать промежуточный вывод:

Причина ошибки разума — вмешательство не подходящего к ситуации модуля, который приобрел чрезмерное влияние из-за сбоя в работе исполнительного разума.

Вот очень простой случай. Ярость — эмоциональный модуль, который приводит к агрессии. Я только что прочел в газете, что в приступе гнева мужчина плеснул в свою жену кипящим маслом из сковороды, а затем, испугавшись, бросился вниз с балкона. Во всех случаях ошибок разума, которые я намерен проанализировать и которые отличаются большим или меньшим драматизмом, присутствует один из следующих элементов. Речь может идти либо о неадекватности модуля, возникшей по причине упрямства, устаревших привычек, отрицания опыта, нежелания продолжать жить, либо о недостаточной эффективности исполнительного „я“, связанной с излишним автоматизмом его работы или чрезмерным эмоциональным возбуждением. Мы никуда не денемся от Сартра, который в своей крайне сложной, но и обязательной для чтения книге „Идиот в семье“ утверждает, что глупость — это мысль, превращенная в безжизненную материю, мышление, превращенное в механизм. Его соотечественник Пьер Жане, великий психиатр, который, к сожалению, оказался в тени своего слишком знаменитого

современника Фрейда, говорил, что причина всех аномальных видов поведения кроется в разрыве связей, обеспечивающих гармоничное взаимодействие различных ментальных модулей. Он назвал это психастенией.

3

Существуют, таким образом, разум торжествующий и разум поверженный. Достаточно ли разуму достичь своих целей, чтобы мы сказали, что он преуспел? В теории так оно и есть. Много лет тому назад меня удивило утверждение американца Герберта Саймона, лауреата Нобелевской премии в области экономики и отца искусственного разума, человека, которым я искренне восхищаюсь. Он говорил в своей книге „Природа и предел человеческого разума“, что „человеческий разум не только инструмент для моделирования мироустройства в его целостном единстве, для создания всеобщей модели, принимающей во внимание все варианты, но прежде всего инструмент разрешения проблем и удовлетворения нужд, частичных и специфических“. Достаточно скромная функция. Он добавлял: „Разум исключительно инструментален. Он не может выбрать наши конечные цели. Он не может указать нам, куда

идти, в лучшем случае он может показать нам, как туда добраться". Это здоровое утверждение — минное поле. Мы можем взлететь на воздух, если вторгнемся в данную область. Эффективность превращается в основной критерий. Верно использовать разум означало бы использовать его эффективно. Этот критерий правилен, но недостаточен. При германских княжеских дворах в XVII веке использовался педагогический прием, неэффективность которого не нуждается в доказательствах. Наказания, заслуженные монаршими детьми, несли вместо последних дворянские дети из их свиты, называвшиеся мальчиками для битья. Разумеется, наказания „за того парня“ не могли привести ни к чему хорошему. Когда этот метод попытались применить во Франции, Генрих IV отказался утвердить его. В письме, датированном 14 ноября 1607 года, он пишет: „Повелеваю, чтобы дофин всегда наказывался за совершение дурных поступков или плохое поведение; я на собственном опыте знаю, что ничто так не идет на пользу ребенку, как хорошая взбучка“. Нельзя отрицать: совершать очевидно бесполезные поступки глупо, но и высокая эффективность каких-либо действий не является критерием их разумности. В своей книге „Теория созидательного разума“ я уже критиковал то определение

разума, которое используют информатики, возглавляемые Алленом Ньюэллом, коллегой Саймона; для них разум — это информационное приложение к достижению целей. Мне представлялось ошибочным исключение выбора целей из сферы разума. Изобретать цель — одно из главных свойств человеческого разума. И если он путается в целях, то он путается во всем остальном. Разум служит не столько для разрешения проблем, сколько для их постановки. Дискуссия о том, какого пола ангелы, не позволяет в полной мере проявить блестящие интеллектуальные способности, она скорее является образцом риторического искусства или силлогистического фехтования. Смутная или ошибочная цель сама искажает и разрушает все построения, ведущие к ней. Здесь мы сталкиваемся с принципом, речь о котором пойдет в этой книге далее. Провозглашать принципы — великое искушение для каждого философа, это известный факт. С большим удовольствием я предлагаю вашему вниманию звучный „принцип иерархии уровней (или рамок)“:

Размышления или действия, являющиеся сами по себе разумными, могут оказаться глупыми, если глупы обстоятельства, в рамках которых они применяются.

Некоторое время назад в одной немецкой газете было напечатано

жалобное письмо некоего инженера, который разрабатывал печи крематориев для нацистских лагерей смерти. Он жаловался на то, что никто так и не оценил техническое качество его разработок. Ведь уничтожить быстро и эффективно миллион или несколько миллионов человеческих тел не так уж легко. Процесс уничтожения человеческих останков должен был быть непрерывным, быстрым и дешевым. Как вам нравятся претензии немецкого инженера? Не стоит преждевременно негодовать, потому что мы все часто используем сходный критерий. Военные технологии, например, прекрасны. Я как страстный поклонник авиации не могу удержаться от восхищения, глядя на то, как истребитель — само совершенство, — словно металлический дельфин, стремительно пронзает бесконечную синь небес. Но гонка вооружений находится в области иррационального. Эта красота предназначена только для того, чтобы убивать. Во время холодной войны в ядерных арсеналах сторон имелись бомбы, способные уничтожить планету сотни раз. То есть девяносто девять процентов бомб были не нужны. Несомненно, такое наращивание арсеналов было результатом рациональных решений, но сами эти решения принимались в рамках абсурда. Развитые страны должны сократить производство продовольствия или

уничтожить часть урожая для того, чтобы не обрушить рынок. Деньги платятся фермерам за то, чтобы у них не было урожая. Это верное решение с точки зрения экономики. Но ведь миллионы людей умирают от голода, стало быть, такое решение, адекватное в рамках одной сферы, становится преступным в более широком смысле. Согласно данным ООН, в мире насчитывается более 1 миллиона 200 тысяч человек, живущих на один доллар в день и менее, однако мы в Европейском союзе платим каждой корове субсидию в размере двух долларов ежедневно. Я понимаю, эта помощь направлена на развитие скотоводства в наших странах, но простое сравнение цифр по меньшей мере внушает тревогу.

Принцип иерархии уровней представляется мне просто необходимым для того, чтобы понять человеческое поведение и справедливо оценивать его. Он обязывает нас к вынесению различных суждений на различных уровнях. То, что приемлемо на одном уровне, выглядит иначе, если неприемлем весь уровень в целом. Приведу два примера прекрасных поступков и чрезвычайно храброго поведения при совершенно неприемлемых обстоятельствах. Первый пример — это легендарная атака английской бригады легкой

кавалерии при Балаклаве во время Крымской войны. Главнокомандующий лорд Реглан приказал кавалерии стремительно атаковать русские позиции, чтобы успеть предотвратить перегруппировку артиллерии противника. Атака мыслилась кавалькадой, вытянутой в линию. Реглан не учел того, что на русских флангах было сгруппировано большое количество артиллерии и стрелковых подразделений, которые могли расстреливать атакующих как мишени на ярмарке. Кавалерия героически выполнила глупый приказ, но меня не удивляет комментарий британской газеты „Обозреватель“: „Крымская война продемонстрировала высочайшие достижения человеческой глупости“. Из семисот кавалеристов, принявших участие в атаке, вернулись живыми менее двухсот. Они вели себя мужественно. Однако их храбрость оказалась бессмысленной. В эпитафии павшим надо было бы написать: „Погиб как герой, выполняя абсурдный приказ“. Но в итоге появилось стихотворение Теннисона, от красоты которого мне становится не по себе:

- Лишь сабельный лязг приказавшему вторил.
- Приказа и бровью никто не оспорил.
- Где честь, там отвага и долг.
- Кто с доблестью дружен, тем довод не нужен.

- По первому знаку на пушки в атаку
- Уходит неистовый полк.

Второй пример связан с терроризмом. Передо мной фотографии молодых студенток-мусульманок с горящими как уголья глазами, они красивы, в их лицах сквозит серьезность детей, которым пришлось преждевременно погрузиться во взрослые заботы. Они должны были стать ходячими бомбами и умереть, нанеся урон врагу. Их самопожертвование — образец храбрости, но сам террор, в рамках которого нужна такая храбрость, является аморальным и бессовестно использует этих девушек. Ребенок, идущий в школу, женщина, думающая о том, как свести концы с концами, мужчина, радующийся тому, что внес последний платеж по ипотечному кредиту, — все они погибают из-за чего-то, о чем порой даже не имеют представления. Что общего было у жертв взрыва на вокзале Аточа с войной в Ираке? Для терроризма человеческая жизнь — средство добиться выполнения неких политических требований. Двойственность уровней становится очевидной. Можно воздать должное патриотизму террориста и в следующий же миг бросить его в тюрьму за убийство.

Интеллектуальная оценка нашего поведения напоминает матреш-

ку. Матрешки, находящиеся внутри, сами по себе могут быть разумнейшими, но это ничего не стоит, если матрешка-мать глупа. Из всего сказанного выше я вывожу другой принцип:

Для того чтобы оценить разумность поведения, мы должны прежде всего убедиться в разумности иерархии уровней или рамок, которую мы устанавливаем для того, чтобы оценка производилась с верхнего уровня.

Человеку, не способному справляться с проблемами, избавляться от тоски, переносить скуку, может представляться разумным употребление наркотиков. В этом случае цель ясна: ему нужно выйти из затруднительного положения, для чего существует эффективный способ — доза героина. Есть, однако, одно „но“. Для того чтобы подобное решение было по-настоящему эффективным, оно должно в ту же секунду привести человека к смерти, то есть преодоление трудностей должно стать наивысшим из всех уровней. В противном случае продолжение жизни с усугубившимися проблемами превращает прием дозы героина в неразумный шаг. Продление времени — уровень намного более высокий, чем преодоление мгновения (это, конечно, верно лишь для того, кто хочет жить дальше).

Выводя принцип за принципом,

я осмеливаюсь провозгласить еще один, третий. Прозорливый Пирс, американский философ и психолог, уже отмечал любопытную склонность философов группировать свои мысли в триады.

Разум терпит поражение в тех случаях, когда ошибается в выборе уровня. Наивысшим в иерархии уровней для индивида является его счастье. Ошибкой разума надо считать то, что отделяет человека от его счастья или мешает обрести его.

Я прекрасно понимаю, что это крайне расплывчатая формулировка. И обещаю разъяснить ее. Обратимся к Кафке. В его „Письмах к Фелице“ описана идеальная, с его точки зрения, модель жизни. „Оказаться вместе с моими письменными принадлежностями и лампой в самом потайном углу глухого, герметично запертого подземелья. Мне приносили бы еду, оставляя ее при этом всегда как можно дальше от моего убежища, у внешней двери в подземелье. Единственным предназначением моей прогулки — всегда в плаще с капюшоном, скрывающим лицо, — по всем подземным галереям был бы путь за едой“. Мне подобный образ жизни не представляется разумным, но, несомненно, случай Кафки отличается от моего. 22 января 1922 года он отмечает в своем

дневнике: „С тем, чтобы спасти себя от того, что называют нервами, я начал понемногу писать“. Так как он испытывал потребность жить в укрытии, литература была, несомненно, его наиболее надежным убежищем. Но посмотрим шире. Откуда взялась эта непреходящая потребность скрываться? Об этом рассказывает Милена в потрясающей притче о лесном звере:

Отвечу примерно так: я, зверь лесной, был тогда едва ли даже и в лесу, лежал где-то в грязной берлоге (грязной только из-за моего присутствия, разумеется) — и вдруг увидел тебя там, на просторе, чудо из всех чудес, виданных мною, и все забыл, себя самого забыл, поднялся, подошел ближе, — еще робея этой новой, но и такой родной свободы, я все же подошел, приблизился вплотную к тебе, а ты была так добра, и я съехался перед тобой в комочек, будто мне это дозволено, уткнулся лицом в твои ладони и был так счастлив, так горд, так свободен, так могуч, будто обрел наконец дом — неотступна эта мысль: обрел дом, — но по сути я оставался зверем, чей дом — лес, и только лес, а на этом просторе я жил одной лишь милостью твоей, читал, сам того не осознавая (ведь я все забыл), свою судьбу в твоих глазах. Долго продолжаться это не могло. Даже если ты и гладила меня нежнейшей из нежнейших рукой, ты не

могла не углядеть странностей, ука- зывавших на лес, на эту мою колы- бель, мою истинную родину, и нача- лись неизбежные, неизбежно повто- рявшиеся разговоры о „страхе“, они терзали мне (и тебе, но тебе незаслу- женно) душу, каждый мой обнажен- ный нерв, и мне становилось все ясней, какой нечистой мукой, какой вездесущей помехой я был для тебя, — отсюда пошло недоразумение с Максом, а в Гмюнде все стало уже совершенно ясно, потом явились Яр- милино сочувствие и недопонима- ние и, наконец, эта смесь глупости, грубости и равнодушия у В., а вперемежку еще множество мелочей. И я вспомнил о том, кто я есть, я читал в твоих глазах, что ты во мне уже не обманываешься, и свой кошмарный сон (о человеке, оказавшемся не на месте, но распоясавшемся так, буд- то он у себя дома), этот кошмар я переживал в реальности, я чувствовал, что надо мне уползти назад, в мою тьму, я не выносил света солнца, я был в отчаянии, как заблудившийся зверь, и я помчался что было сил, и эта неотступная мысль: „Взять бы ее с собой!“ — и мысль прямо противо- положная: „Да разве будет тьма там, где она?“

Ты спрашиваешь, как я живу; вот так и живу.

В страшном „Письме к отцу“ Кафка отчасти разъясняет свое положение:

Я все время испытывал стыд: мне было стыдно и тогда, когда я выполнял Твои приказы, ибо они касались только меня; мне было стыдно и тогда, когда я упрямылся — ибо как смел я упрямыться по отношению к Тебе! — или был не в состоянии выполнить их, потому что не обладал, например, ни Твоей силой, ни Твоим аппетитом, ни Твоей ловкостью, а Ты требовал всего этого от меня как чего-то само собой разумеющегося. Это, конечно, вызывало у меня наибольший стыд. Так складывались не мысли, но чувства ребенка.

В конце письма Кафка предоставляет слово своему отцу, который ставит своему сыну жестокий диагноз: „Ты не жизнеспособен“. Вероятно, разум Кафки был поврежден.

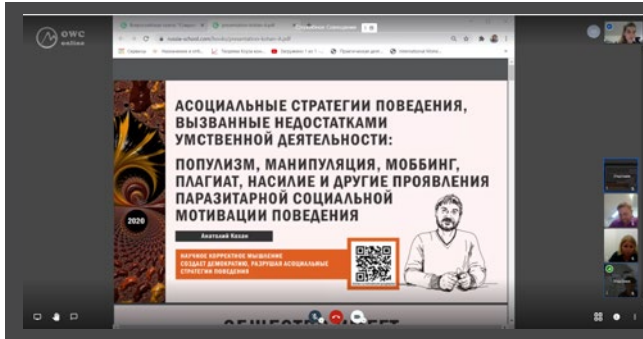
Вскоре после публикации „Лабиринта чувств“, в котором я не цитировал этот фрагмент из писем к Милене, я получил патетическое письмо, где объяснялось, до какой степени талант Кафки универсален, ибо Кафка описывает не столько свой собственный случай, сколько выражает некие общие чувства. Автор письма рассказывал мне в драматическом, возвышенном стиле, что он воспринимает себя так же, как кафкианский лесной зверь, и это не позволило ему стать счастливым. Он любил женщину, которая отвечала ему взаимностью. Но, по

его признанию, раздеться перед ней ему было невыносимо стыдно, и он сбежал. Не знаю, в чем была его проблема, предполагаю, что она была связана с пенисом, но меня удручила эта история не меньше, чем история Кафки. Прав Стюарт Сазерленд, когда в книге „Иррациональность. Внутренний враг“ утверждает: „Стыд лежит в основе значительной части человеческой иррациональности“. Он действует как могущественный и неуязвимый модуль, становясь непреодолимым препятствием на пути к счастью. Поэтому, когда стыд преодолевает отведенные ему границы и начинает управлять внутренним миром человека, это можно определить как ошибку разума.

Хосе Антонио Марина,
испанский писатель,
философ и психолог,
лауреат многих престижных
наград, в том числе Национальной
премии за лучшую
научно-популярную
книгу.



kohan.ru/istinabook—googleplay



ЗАЩИЩЕННАЯ, ПОЛНОФУНКЦИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИЙ



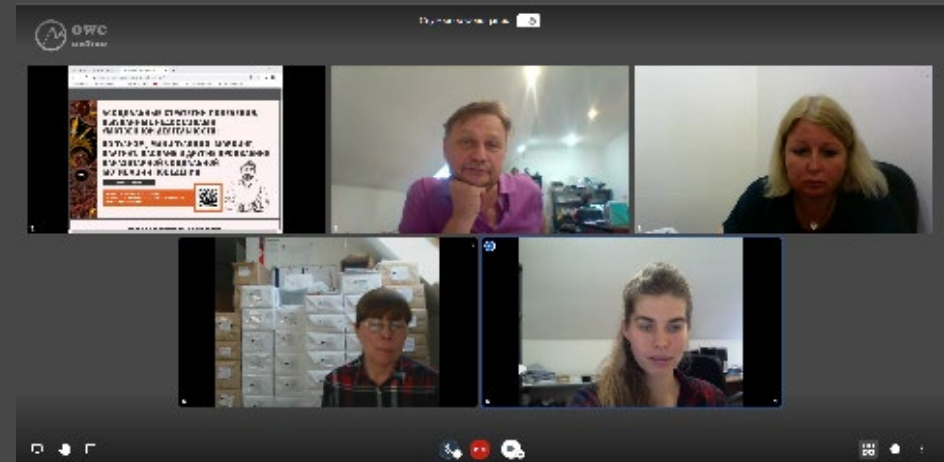
СЕРВЕР ВИДЕОКОНФЕРЕНЦИИ WEB RTC



30 гарантированных пользователей
без ограничений на дополнительные
подключения

100 000руб без НДС

- * Видеоконференция
- * Подключение мобильных устройств
- * Чат
- * Трансляция
- * Подключение Рабочего стола для показа презентации и видео
- * Подключение пользователей по паролю



Менеджеры компании всегда помогут найти подходящее для Вас комплект оборудования

zone-ip.ru

owc@owc.ru

8(499)788-72-39

Всероссийская газета «СОВРЕМЕННАЯ ШКОЛА РОССИИ»

Учредитель и издатель:

Акционерное общество «Компания «Открытый Мир»
Территория распространения: Российская Федерация
Газета зарегистрирована Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС77-44513 от 08.04.2011 года

Главный редактор: Анатолий КОХАН

Редакционная коллегия: Лежава А.В.,
Горшкова Н.М., Шудегова С.Ю.

Адрес редакции: 107023, г. Москва, ул. Малая Семеновская, д. 11/2, стр. 7
Тел.: +7(499)788-72-39; +7(495)226-25-88. E-mail: mail@owc.ru

Отпечатано в АО «Красная Звезда»

123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, 38

Тел.: (495) 941-28-62, (495) 941-34-72, (495) 941-31-62

[https:// www.redstarph.ru](https://www.redstarph.ru), E-mail: kr_zvezda@mail.ru

Общий тираж: 1 000 экз. Заказ № 4060-2020

Время подписания в печать: по графику: 25.10.2020 г. 16.00, фактически: 18.00.

Цена свободная

Мнение редакции газеты может не совпадать с мнениями авторов материалов. При перепечатке материалов ссылка на газету «Современная школа России» обязательна.

Официальный сайт газеты «Современная школа России»: www.russia-school.com

ISSN 2305-3798